

«NAUKA- RASTUDENT.RU»

Электронный научно-практический журнал

График выхода: ежемесячно

Языки: русский, английский, немецкий, французский

ISSN: 2311-8814

ЭЛ № ФС 77 - 57839 от 25 апреля 2014 года

Территория распространения: Российская Федерация, зарубежные страны

Издатель: ИП Козлов П.Е.

Учредитель: Соколова А.С.

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

Прием статей по e-mail: rastudent@yandex.ru

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

Шиндаева О.И. Актуальные проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Nauka-rastudent.ru. – 2018. – No. 04 (052) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://nauka-rastudent.ru/52/4451/>

© Шиндаева О.И., 2018

© ИП Козлов П.Е., 2018

УДК 343

Шиндаева Ольга Игоревна

Магистрант

Юридический факультет

Российский государственный университет правосудия

Иркутск, Российская Федерация

Актуальные проблемы формирования коллегии присяжных заседателей

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые из наиболее актуальных на сегодняшний день для российского правоприменителя проблем формирования коллегии присяжных заседателей, анализируется судебная практика. Делается вывод о необходимости трансформации существующей системы формирования коллегии присяжных заседателей.

Ключевые слова: реформа судебной системы, судопроизводство в Российской Федерации, присяжные заседатели, кандидаты в присяжные заседатели, коллегия присяжных заседателей, мотивированный отвод, и немотивированный отвод.

Shindaeva Olga Igorevna

Master student

Department of law

Russian state University of Justice

Irkutsk, Russian Federation

Actual problems of the formation of the jury

Abstract. The article deals with some of the most actual problems of the formation of the jury for the Russian law enforcement officer, analyzes the judicial practice. The conclusion about the necessity of transformation of the existing system of formation of jury is made.

Key words: reform of the judicial system, legal proceedings in the Russian Federation, jurors, candidates for jurors, a jury, a motivated challenge, and an unmotivated challenge.

Возрождение в современной России судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей, ставшее одним из ключевых направлений судебной реформы, призванным обеспечить гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на рассмотрение их дел судом присяжных, состоялось 16 июля 1993 года, до принятия нового УПК РФ, путем внесения соответствующих изменений в Закон РСФСР о судостроительстве, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [1].

В соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 г. с 1 ноября 1993 года первые суды присяжных были введены в пяти регионах России: Ставропольском крае, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях, с 1 января 1994 года – в Ростовской и Ульяновской областях, Алтайском и Краснодарском краях. В Иркутской области рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей на основании ст. 8 Федерального закона “О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации” от 22 ноября 2001 г. осуществляется с 1 января 2003 года [2]. В процентном соотношении за последние десять лет количество дел с участием присяжных составляло в разные периоды от 2,5 % до 9,9 % от общего числа всех рассмотренных по первой инстанции уголовных дел [3], что позволяет нам с учетом имеющейся практики затронуть в настоящей статье некоторые проблемные вопросы организационного и процессуального характера, возникающие у судов в процессе формирования коллегии присяжных заседателей. Актуальность данной темы обусловлена и предстоящим расширением с июня текущего 2018 года компетенции института присяжных заседателей на районные и военные суды [4].

К исследованию вопросов, связанных с формированием коллегии присяжных заседателей, в своих работах обращались известные юристы XIX века: А.М. Бобрищев-Пушкин, Л.Е. Владимиров, Г.А. Джаншиев, И.П. Закревский, Н.В. Муравьев, Н.Н. Розин, П. Сергеич, В.К. Случевский, В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкий и др. Среди авторов советского периода и наших современников, касавшихся ее, можно назвать А.С. Александрова, О.Я. Баева, А.А. Барыгину, В.М. Быкова, С.П. Гришина, А.А. Демичева, Л.М. Карнозову, Н.Н. Ковтуна, В.А. Лазареву, П.А. Лупинскую, Т.Ю. Маркову, В.В. Мельника, И.Б. Михайловскую, Т.В. Моисееву, С.А. Пашина, Н.В. Радутную, Л.В. Симанчеву, А.А. Тарасова, О.Н. Тисен, С.А. Шейфера, А.П. Шурыгина и др. В

своей совокупности работы вышеназванных авторов создали определенную теоретическую базу для дальнейшего изучения проблемы отбора присяжных и формирования коллегии, которая с учетом практики работы судов общей юрисдикции ставит массу вопросов, требующих правового регулирования и разрешения.

В настоящей статье мы хотим остановиться лишь на некоторых, наиболее актуальных проблемах формирования коллегии присяжных заседателей, хотя этот вопрос тесно перекликается с вопросом составления списков кандидатов в присяжные заседатели.

Предусмотренные Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ требования к составлению исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации общего и запасного списков присяжных заседателей не всегда соблюдаются, что приводит к выявлению судом на разных стадиях в списках кандидатов в присяжные лиц, не соответствующих требованиям закона; зачастую в суды направляются списки, содержащие технические неточности и ошибки; в списки включаются умершие граждане либо выбывшие с места жительства в данном субъекте федерации и т.п.

«Суд, в названии которого отражено общественное начало в лице присяжных заседателей, нуждается в особой процедуре отбора, – подчеркивала Н.В. Радутная, акцентируя внимание на том, что «основная задача отбора присяжных заседателей – формирование состава присяжных из числа беспристрастных граждан, способных разрешать дело по своему внутреннему убеждению и совести» [5].

Среди основных проблем формирования коллегии присяжных заседателей следует выделить крайне низкую явку в суд граждан, вызываемых для участия в рассмотрении дел в суды субъектов федерации, что приводит к срывам судебных заседаний и невозможности длительное время сформировать коллегию присяжных заседателей по конкретному уголовному делу [6], невзирая на то, что ч. 2 ст. 8 Федерального конституционного закона «О судебной системе в Российской Федерации», ч. 2 ст. 2 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» установлено, что участие присяжных заседателей в осуществлении правосудия является их гражданским долгом. Как справедливо указывают

исследователи, «та социально активная часть населения, которую хотелось бы видеть в числе присяжных, не в состоянии либо не желает отвлечься от повседневных обязанностей, находя множество причин, позволяющих избежать столь длительного отрыва от профессиональной среды» [7].

В этой связи даже в юридическом сообществе все чаще звучит поддерживаемая нами точка зрения о целесообразности введения административной ответственности для граждан, не являющихся в суд для отбора кандидатов в присяжные заседатели [8], по аналогии с «присяжной повинностью», действующей в дореволюционный период работы суда присяжных в России, по которой в соответствии со ст. 649 Устава уголовного судопроизводства суд обладал законным правом наложить денежное взыскание на не явившихся без уважительных на то причин вызванных по списку присяжных заседателей в судебное заседание [9]. Полагаем, что данная мера способствовала бы более высокой дисциплине со стороны кандидатов в присяжные заседатели.

Нередко кандидаты в присяжные заседатели отказываются от участия в отправлении правосудия, опасаясь потери своего рабочего места либо ухудшения отношений с руководителем вследствие длительного отвлечения от исполнения своих обязанностей. Как справедливо подчеркивает О.Н. Тисен, позицию которой поддерживает и автор настоящей статьи, установив ответственность за неявку присяжного заседателя в судебное заседание без уважительной причины, законодатель не счел необходимым предусмотреть ответственность работодателя за создание препятствий к исполнению работником своего гражданского долга по отправлению правосудия [10, с. 35].

Очевидно, что проблема низкой явки граждан в суд связана с низкой правовой и политической культурой нашего общества, коротким временным отрезком функционирования суда с участием присяжных заседателей в стране. Решение этой проблемы должно быть комплексным и многоплановым, ведь правосознание необходимо формировать у гражданина с детского сада и школьной скамьи, а не тогда, когда он сформировался как личность. И это уже забота государства и общества в целом.

Расширение компетенции суда присяжных на суды районного звена, гарнизонные военные суды с формированием коллегии присяжных заседателей хотя и в несколько усеченном от классического варианта виде (6 основных присяжных и 2 запасных) ставит перед нами вопрос о возникновении

определенных сложностей и возможной нехватке количества кандидатов в присяжные заседатели в малонаселенных городах и поселках с учетом требований, предъявляемых законом к присяжным заседателям и формированию легитимной, беспристрастной, непредвзятой коллегии присяжных по конкретному уголовному делу.

Мы поддерживаем мнение А.А. Барыгиной [11, с. 58] о том, что вышеуказанные проблемы, связанные с формированием коллегии присяжных на уровне районного звена, вполне вероятно могут оказать негативное влияние на сроки рассмотрения дел и качество отправления правосудия в виде отмененных приговоров, постановленных судом присяжных, по процессуальным основаниям (тенденциозность состава коллегии, сокрытие информации о себе кандидатом в присяжные заседатели, выявленной после постановки приговора и пр.).

Представляется, что разрешение указанной проблемы на законодательном уровне возможно путем внесения дополнений в статью 35 УПК РФ – о возможности изменения территориальной подсудности уголовного дела при условии невозможности сформировать коллегию присяжных заседателей в районном (городском), гарнизонном военном суде.

Не менее острой проблемой уже на этапе формирования коллегии присяжных заседателей является нарушение кандидатами в присяжные заседатели установленной законом (ч. 3 ст. 328 УПК РФ) обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства.

Недостоверная информация кандидатов в присяжные заседатели лишает стороны гарантированного законом права на мотивированный или немотивированный отводы, реализация которой является необходимой гарантией законности состава суда.

В практике Верховного Суда Российской Федерации данные обстоятельства рассматриваются как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, свидетельствующее о незаконности состава суда, которым было рассмотрено уголовное дело, что влечет за собой безусловную отмену приговора суда первой инстанции.

Так, например, апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2014 N 82-

АПУ14-5сп отменен оправдательный приговор Курганского областного суда от 21.10.2013 в отношении Г. в связи с нарушением ч. 3 ст. 328 УПК РФ, выразившемся в сокрытии кандидатами в присяжные заседатели информации о привлечении к уголовной ответственности их близких родственников, что лишило стороны права на мотивированный и немотивированный отводы и повлияло, таким образом, на формирование законного состава коллегии присяжных заседателей [12].

По аналогичным основаниям отменен оправдательный приговор Алтайского краевого суда от 14.03.2013. в отношении Ш. [13].

Невыяснение в результате неискренности кандидатов в присяжные заседатели обстоятельств, препятствующих по закону их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела в суде (к примеру, о судимости кандидата в присяжные, нахождении на учете в психоневрологическом диспансере и т.д.) также является безусловным основанием к отмене приговора судом вышестоящей инстанции ввиду избрания незаконного состава коллегии присяжных заседателей и постановления приговора на основании вердикта, вынесенного незаконным составом суда [14].

Указанные примеры судебной практики, на наш взгляд, свидетельствуют о необходимости законодательного закрепления за исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований, формирующих списки присяжных заседателей, либо судом на этапе в соответствии с УПК РФ отбора кандидатов в присяжные заседатели права затребования от территориальных органов МВД России по субъектам Российской Федерации информации о непогашенной или неснятой судимости кандидатов в присяжные заседатели.

Очевидно, что этой же позиции придерживаются как юристы-практики, так и представители законодательной власти. Постановлением Архангельского областного Собрания депутатов от 14.02.2018. № 1835 на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы внесен проект Федерального закона № 397356-7 «О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [15], которым предлагается наделить исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований правом на направление

в территориальные органы МВД России по субъектам Российской Федерации межведомственных запросов о представлении сведений о наличии непогашенной или неснятой судимости у кандидатов в присяжные заседатели или документов, содержащих такие сведения, и установить административную ответственность за непредоставление таких сведений по статье 17.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Законопроект прошел предварительное рассмотрение в Комитете Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, Совете Государственной Думы и рекомендован к включению в программу весенней сессии Государственной Думы в июле 2018 года, сейчас к нему готовятся отзывы, предложения и замечания.

Список литературы:

1. Постановление ВС РФ от 16.07.1993 N 5451/1-1 (с изм. от 30.12.2001) "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" // Консультант Плюс Версия Проф [Электрон. ресурс].
2. Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" от 18.12.2001 N 177-ФЗ // Консультант Плюс Версия Проф [Электрон. ресурс].
3. Обзоры деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007-2016 гг. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 01.03.2018).
4. Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" от 23.06.2016 N 190-ФЗ // Консультант Плюс Версия Проф [Электрон. ресурс].
5. Радутная Н.В. Избранное. – М.: РАП, 2010. – 327 с.
6. «Суд не смог собрать присяжных в деле «приморских партизан» // Коммерсант. 18.11.2015. // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2856626>; «Суд присяжных сделают

- доступнее» // Коммерсант. 23.01.2015. // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2651569> (Дата обращения: 01.03.2018).
7. Ильюхов А.А. Порядок отбора кандидатов в присяжные заседатели в России: история и современность // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. № 5. С. 1 - 8.
 8. Из интервью президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Ю.С. Пилипенко газете «Коммерсант». «Человек с ружьем постоянно пытается взять верх во всем» // Коммерсант. 2016. // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3025718> (дата обращения: 01.03.2018).
 9. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственной Канцелярией. Часть вторая. СПб., 1867. С. 234. / URL.: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/118/269.html> (Дата обращения: 01.03.2018).
 10. О.Н. Тисен. Теоретические и практические проблемы формирования коллегии присяжных заседателей: монография. - М.: Юрлитинформ, 2010. — 240 с.
 11. Барыгина А.А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных судах // Российская юстиция. 2018. N 2. С. 55 - 57.
 12. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2014 N 82-АПУ14-5сп // Консультант Плюс Версия Проф [Электрон. ресурс].
 13. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2012 N 51-О12-22СП // Консультант Плюс Версия Проф [Электрон. ресурс].
 14. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2007 N 25-007-19сп // Консультант Плюс Версия Проф [Электрон. ресурс]; Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2009 г. // "Бюллетень Верховного Суда РФ". 2010. N 6.
 15. Проект Федерального закона № 397356-7 «О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» //

URL.: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/397356-7> (Дата обращения: 12.04.2018).

© Шиндаева О.И., 2018
Дата публикации: 25.04.2018